



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
02 ноября 2021 года

Дело №А41-43516/21

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 02 ноября 2021 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.В. Цховребовой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.А. Дзахмишевым, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ЕВРО ПОЛИС» (ОГРН: 1165024055613, ИНН: 5024166727) к судебному приставу-исполнителю Красногорского РОСП ГУФССП России по Московской области Щербачевой О.А.; ГУФССП России по Московской области третье лицо – ФГУП «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента РФ (ОГРН: 1027700192563, ИНН: 7705122392) об оспаривании при участии в судебном заседании: лиц, согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЕВРО ПОЛИС» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Красногорского районного отделения судебных приставов ГУФССП России по Московской области Щербачевой О.А. (далее – заинтересованное лицо) с требованиями

- признать действия судебного пристава-исполнителя Красногорского РОСП ГУФССП России по Московской области Щербачевой О.А по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя №40702810700150000246 в банке АО «ГПБ» в размере 330 386,73 руб. (инкассовое поручение от 01.06.2021 №194235) незаконными и необоснованными;

- отменить постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя №40702810700150000246 в банке АО «ГПБ» в размере 330 386,73 руб. (инкассовое поручение от 01.06.2021 №194235) и вернуть денежные средства заявителю;

- признать действия судебного пристава-исполнителя Красногорского РОСП ГУФССП России по Московской области Щербачевой О.А по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя №40702810300030005418 в банке ПАО «ВТБ» в размере 330 386,73 руб. (инкассовое поручение от 02.06.2021 №194125) незаконными и необоснованными.

- отменить постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя №40702810300030005418 в банке ПАО «ВТБ» в размере 330 386,73 руб. (инкассовое поручение №194125 от 02.06.2021) и возвратить денежные средства заявителю.

26.08.2021 от ООО «ЕВРО ПОЛИС» поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, которое принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно:

- принять отказ от требований признания действия судебного пристава в виде вынесения постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя №40702810300030005418 в банке ПАО «ВТБ»;

- приобщить к ранее поданному заявлению копию платежного поручения от 07.06.2021 №712673, копию постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя № 40702810700150000246 в банке АО «ГПБ»;

- принять к производству заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя в виде вынесения постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя № 40702810700150000246 в банке АО «ГПБ».

Отказ от требования о признании действия судебного пристава в виде вынесения постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя №40702810300030005418 в банке ПАО «ВТБ» подписан представителем ООО «ЕВРО ПОЛИС» по доверенности от 25.05.2021 Зиновьевым К.О.

В соответствии с частью 2, 5 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

В данном случае арбитражным судом отказ от заявленного требования принимается, поскольку это не противоречит закону, а также не нарушает чьих-либо прав.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец заявил отказ от иска и отказ принят арбитражным судом.

Таким образом, производство по делу № А41-43516/21 в части признания действия судебного пристава в виде вынесения постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя №40702810300030005418 в банке ПАО «ВТБ» подлежит прекращению.

В качестве третьего лица в деле участвует: ФГУП «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента РФ.

В порядке статьи 46 АПК РФ к участию в деле привлечено ГУФССП России по Московской области.

Извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом представители заявителя и заинтересованных лиц явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу статей 123, 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

От судебного пристава-исполнителя письменные возражения на заявление и материалы исполнительных производств не поступили.

Представитель ФГУП «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента РФ в судебном заседании представил процессуальную позицию своего доверителя. Представлен отзыв на заявление.

Поскольку отзыв и материалы исполнительного производства, истребуемые судом, заинтересованными лицами в судебное заседание и в материалы дела не представлены, дело

рассматривается по имеющимся в нем материалам в силу части 5 статьи 200 и части 3.1 статьи 70 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что на основании исполнительного листа Арбитражного суда Московской области от 19.03.2021 № 024437015, в отношении ООО «ЕВРО ПОЛИС» возбуждено исполнительное производство № 76943/21/50017-ИП, о взыскании 7 608 734, 79 руб. с ООО «ЕВРО ПОЛИС» в пользу ФГУП «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента РФ.

В рамках исполнительного производства № 76943/21/50017-ИП судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства ООО «ЕВРО ПОЛИС» в сумме 330 386, 73 руб., находящиеся на расчетном счете общества № 40702810700150000246 в банке АО «ГПБ».

Не согласившись с действием судебного пристава-исполнителя в виде вынесения постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя № 40702810700150000246 в банке АО «ГПБ», общество обратилось в арбитражный суд с настоящим уточненным требованием.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя третьего лица, арбитражный суд установил, что уточненные заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания ненормативного акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198 и 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Статьей 71 АПК РФ регламентировано, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2).

Задачи и принципы исполнительного производства, а также условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определены положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ).

В силу статьи 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Принципами осуществления исполнительного производства в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Закона № 229-ФЗ являются, среди прочего, законность, своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Положениями статьи 5 Закона № 229-ФЗ установлено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

В силу части 1 статьи 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

На основании части 8 статьи 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона (часть 11 статьи 30 Закона № 229-ФЗ).

На основании части 12 статьи 30 Закона № 229-ФЗ срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, в соответствии с частью 2.1 статьи 14 настоящего Федерального закона, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно части 17 статьи 30 Закона № 229-ФЗ копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, постановление о возбуждении исполнительного производства №76943/21/50017-ИП от 24.05.2021 поступило в адрес общества 25.05.2021, следовательно, срок добровольного исполнения истекал 01.06.2021.

В Законе № 229-ФЗ в статье 64 приведен перечень исполнительных действий, а в статье 68 – перечень мер принудительного исполнения, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель в ходе принудительного исполнения требований исполнительного документа.

Целью исполнительных действий является создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно понуждение должника к исполнению исполнительного документа, а целью мер принудительного исполнения - получение с должника имущества и денежных средств, понуждение к совершению определенных

Исполнительные действия заключаются в обеспечении исполнения, а меры принудительного исполнения - в реальном исполнении исполнительного документа.

Одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги (пункт 1 части 3 статьи 68 Закона № 229-ФЗ).

В силу части 2 статьи 68 Закона № 229-ФЗ меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

Как усматривается из обстоятельств дела, при возбуждении исполнительного производства №76943/21/50017-ИП пунктом 2 постановления от 24.05.2021 обществу установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником названного постановления.

При этом из содержания представленного в материалы дела постановления от 31.05.2021 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, следует, что оно вынесено на основании статей 68, 69 Закона № 229-ФЗ. Одновременно с этим данное постановление содержит указание на то, что в срок, предоставленный для добровольного исполнения, должник не исполнил требования исполнительного документа.

Исходя из того, что доказательства вручения должнику постановления от 24.05.2021 службой судебных приставов не представлены, а заявитель ссылается на то, что постановление о возбуждении исполнительного производства №76943/21 /50017-ИП от 24.05.2021 поступило в адрес общества 25.05.2021, суд приходит к выводу о том, что применение судебным приставом-исполнителем мер принудительного взыскания путем вынесения в рамках спорного исполнительного производства постановления об обращении взыскания на денежные средства должника на счете № 40702810700150000246 в банке АО «ГПБ» и последующее удержание денежных сумм является незаконным.

Учитывая, что на дату принятия судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали доказательства истечения установленного для добровольного исполнения должником требований исполнительного документа срока, данная мера принудительного исполнения являлась преждевременной, противоречащей требованиям части 2 статьи 68 Закона № 229-ФЗ.

Оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя нарушили права общества по пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ во взаимной связи с положениями подлежащего применению законодательства, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае имеется предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными, в связи с чем суд удовлетворяет уточнённые требования заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 329 АПК РФ обращение в суд с настоящим заявлением государственной пошлиной не облагается, поэтому распределение расходов по уплате государственной пошлины в порядке статьи 110 АПК РФ суд не производит.

Руководствуясь статьями 65, 71, 150, 151, 167 – 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Принять отказ ООО «ЕВРО ПОЛИС» от заявленных требований в части признания действий судебного пристава по вынесению постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете заявителя №40702810300030005418, открытом в ПАО «ВТБ».

Производство по делу № А41-43516/21 Арбитражного суда Московской области в части признания действий судебного пристава по вынесению постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ООО «ЕВРО ПОЛИС» №40702810300030005418, открытом в ПАО «ВТБ» прекратить.

2. Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Красногорского районного отделения судебных приставов ГУФССП России по Московской области Щербачевой О.А., выразившиеся в вынесении постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ООО «ЕВРО ПОЛИС» № 40702810700150000246, открытом в АО «ГПБ».

В целях восстановления нарушенных прав ООО «ЕВРО ПОЛИС» обязать должностных лиц Красногорского районного отделения судебных приставов ГУФССП России по Московской области устранить нарушение прав и законных интересов ООО «ЕВРО ПОЛИС».

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

А.В. Цховребова